

CHAMADA PÚBLICA PEE CELESC nº 001/2018

RESULTADO INICIAL DA AVALIAÇÃO DAS PROPOSTAS APRESENTADAS

A **CELESC Distribuição S.A.**, doravante denominada **CELESC**, vem através deste, informar o resultado parcial da avaliação das propostas de projetos apresentadas na Chamada Pública PEE CELESC nº 001/2018.

A avaliação foi realizada pela Comissão Julgadora e por empresa de consultoria contratada para esse fim (CML Energy) respeitando as condições no Edital da Chamada Pública. Listamos na sequência, em ordem de Classificação, os projetos Qualificados, que são aqueles que atenderam a todos os requisitos dessa chamada pública. A ordem de classificação poderá ser alterada após o prazo estabelecido para recursos. As pontuações das propostas podem ser consultadas na sequência desse documento.

Para esta “primeira etapa” da avaliação tivemos os seguintes projetos aprovados, conforme tabela abaixo:

PROJETOS SELECIONADOS	Tipologia	NOTA	Investimento PEE [R\$]
Município de Florianópolis	Poder Público	66,98	3.008.225,89
Trombini Embalagens S/A	Industrial	62,25	4.750.694,34
AVELINO BRAGAGNOLO S/A INDÚSTRIA E COMÉRCIO	Industrial	51,34	2.024.266,58
Fundação Universidade do Oeste de Santa Catarina	Hospitais Públicos/Filantrópicos	48,15	889.770,69
ASSOCIACAO DE PAIS E AMIGOS DOS EXCEPCIONAIS DE FLORIANÓPOLIS	Comércio e Serviços	46,57	1.182.443,44
Município de Itá	Poder Público	42,81	1.086.309,49
Prefeitura Municipal de Itapiranga	Iluminação Pública	42,31	1.217.734,25
GERDAU AÇOS LONGOS S.A.	Industrial	41,47	974.127,03
Município de Araquari	Iluminação Pública	41,44	1.885.703,44
Município de Rodeio	Iluminação Pública	39,86	1.478.036,52
ASSOC DE PAIS E AMIGOS DOS EXCEPCIONAIS DE BLUMENAU	Comércio e Serviços	38,35	1.174.696,92
Prefeitura Municipal de Correia Pinto	Iluminação Pública	31,44	1.472.007,97
MUNICÍPIO DE SANTO AMARO DA IMPERATRIZ	Iluminação Pública	8,85	728.794,17
Total Geral			21.872.810,74

Conforme item 15.c do Edital de Chamada Pública, a contratação do projeto será condicionada a validação do diagnóstico energético apresentado, através de fiscalização da CELESC. Se constatado que o diagnóstico não representa a situação real, a proposta de projeto será reprovada.

Os demais projetos não cumpriram os critérios qualificatórios definidos no edital desta Chamada Pública. Os proponentes deveriam atender integralmente o subitem 9 do Edital, que remete aos itens 8, 10, 12 e 13. O

prazo para recursos é de **05 (cinco)** dias úteis a contar da data de publicação no Diário Oficial do Estado de Santa Catarina. **Ressaltamos que nessa etapa não será acolhida documentação adicional ou retificadora.**

Os recursos deverão ser apresentados por meio físico no endereço:

Celesc Distribuição S.A
AC – Comissão de Avaliação de PEE (DPEP/DVEE)
Divisão de Eficiência Energética
Avenida Itamarati nº 160
Bairro Itacorubi, Florianópolis-SC
CEP 88034-900

Segue abaixo lista destes projetos com a descrição dos motivos da desclassificação:

Proponente	Motivos da Desclassificação
Universidade do Estado de Santa Catarina – UDESC Joinville	10.q – Não apresentou um breve currículo do instrutor ou, na hipótese da não definição deste, não apresentou currículo mínimo a ser atendido pelo instrutor. <u>Outras inconsistências:</u> 10.a – Tabela 1- resumo do diagnostico: é identificado um erro de incoerência, tipo do projeto como contrato de desempenho quando deveria ser Poder Público. 10.b – Tabela 2 – Identificação da proponente: ausência dos cargos do responsável e do gestor. 10.d – Consumidor beneficiado: Na tabela 3 identificação do consumidor, a proponente não inseriu o cargo do responsável com consta no modelo. 10.h - Não foram detalhados no gráfico de pizza os demais consumos de energia elétrica como consta no modelo. 10.j - A proponente não apresentou avaliação dos procedimentos operacionais da unidade consumidora. 10.r - Não consta o detalhamento de como ocorrerá o descarte. 8.3.f - Na proposta comercial enviada pela Eletec não consta o CNPJ. 9.h – Não apresentou vínculo de trabalho com o profissional CMVP.
Fundação Catarinense de Educação Especial	8.3.1 – Não apresentou decomposição dos custos. 8.18 - Os projetos com fontes incentivadas deverão prever mais 12 meses para as ações de medição e verificação da fonte incentivada. A proponente não contempla no cronograma físico e financeiro os 12 meses subsequentes para realização de M&V da fonte incentivada; <u>Outras inconsistências:</u> 10.c - Mencionar/descrever as áreas que serão beneficiadas pelo projeto (município, distritos, bairros, etc.), o público-alvo e outras informações que venham facilitar o entendimento do projeto; 10.r - Não consta o detalhamento de como ocorrerá o descarte; 10.x - Apresentar toda a bibliografia utilizada neste projeto, respeitando as normas da ABNT na descrição. A proponente não apresentou este item; 10.i - Não informou se há alguma sazonalidade na UC e não informou demanda (KW); 9.h – Não apresentou vínculo de trabalho com o profissional CMVP.

Hospital Universitário – HU UFSC	8.3.b – É apresentado somente 01 (um) orçamento de mão de obra de troca de lâmpadas. 9.d - Não consta o Catálogo sobre o Chiller. 8.3.f – Excesso de inconsistências nos orçamentos: - O orçamento é da empresa Ecoenergy mas o timbre no cabeçalho é da empresa Ambio. - O orçamento da empresa Desterro eletricidade está incorreto. Não constam neste orçamento: quantidade de serviços que serão executados (quantidade de lâmpadas que serão trocadas, por exemplo), valor total de cada serviço e consequentemente o valor total do orçamento, além de estar descrito apenas como “A Ambio” na descrição de para quem é enviado o orçamento. Basicamente este documento consiste em um descritivo dos valores dos serviços prestados e não em um orçamento; - No orçamento da empresa Ambio Eficiência Energética não é informado o CNPJ da empresa. - Nos orçamento da empresa Ecoenergy Soluções Energéticas não consta o telefone de contato do fornecedor. - No orçamento da empresa Saturno Ambiental não constam o e-mail de contato do fornecedor. - O orçamento da empresa Brooks Gerenciamento de Resíduos está incorreto. Não constam neste orçamento: quantidade de serviços que serão executados (quantidade de lâmpadas que serão trocadas, por exemplo), valor total de cada serviço e consequentemente o valor total do orçamento. Basicamente este documento consiste em um descritivo dos valores dos serviços prestados e não em um orçamento; - No orçamento da empresa Ecoeficiência não constam o e-mail e o telefone de contato do fornecedor. Também não são expressos os valores totais de cada item e respectivamente o valor total do orçamento; - No orçamento da empresa Mecatron Service Security and Technology, não consta o CNPJ. - Nos orçamentos da empresa Ecoenergy do serviço de mão de obra de substituição de motores e do fornecimento de motores não consta o telefone de contato da empresa.
IFSC Florianópolis	8.3.i - Faz – se necessário detalhamento dos custos (ex: custos de mãos de obra, detalhar número de profissionais, categoria, valor homem hora). A proponente não detalhou estes. 8.18 - Os projetos com fontes incentivadas deverão prever mais 12 (doze) meses para as ações de medição e verificação da fonte incentivada. A proponente não contempla no cronograma físico e financeiro os 12 meses subsequentes para realização de M&V da fonte incentivada. <u>Outras inconsistências:</u> 10.i - A proponente não respeitou o padrão do roteiro, não informou se há alguma sazonalidade na UC e não informou demanda (KW). 10.v - Tomando como base o cronograma apresentado, definir os marcos que devem orientar o acompanhamento da execução do projeto. Não foi apresentado este item no diagnóstico. 10.x - Apresentar toda a bibliografia utilizada neste projeto, respeitando as normas da ABNT na descrição. A proponente não apresentou este item.

Município de Abelardo Luz	8.6.1 – d.2 - Descreve que irá medir a potência de forma instantânea e estimar o tempo de funcionamento. O edital diz que “Iluminação Pública: 01 (um) dia antes da ação de eficiência energética e 01 (um) dia após a ação de eficiência energética”. 10.j – Análise Preliminar das Instalações - Este item está em inconformidade com o projeto, uma vez que não detalha o que foi observado inicialmente e informa que a análise previu o potencial de instalação de uma usina fotovoltaica e de retrofit do sistema motriz, o que não é contemplado no projeto. 9.c - No orçamento da empresa Dublin não consta os valores individuais de cada produto ou serviço. <u>Outras inconsistências:</u> 8.12 - Este ponto foi apenas transcrito do modelo descrito no edital, sem detalhar nenhum item ou quantificar o que será feito. 8.14 - Não consta o detalhamento de como ocorrerá o descarte.
Município de Concórdia	- No item 6.1.1 do Diagnóstico Energético, a planilha apresentada é diferente da planilha de RCB anexada ao processo. 8.3 – Apresentado apenas 01 (um) orçamento para o Diagnóstico Energético. 8.3 - Não consta orçamento para confecção de 1261 adesivos para identificação dos equipamentos eficientizados. 8.3 – Orçamento M&V/Marketing/Treinamento (anexo 9.c - 5) - Valores unitários não especificados. Valor informado no Memorial de Cálculo para Treinamento inferior ao apresentado no orçamento. 8.3 - Orçamento M&V/Marketing/Treinamento (anexo 9.c – 6) - Não apresenta valores unitários/por item para treinamento e marketing. Valores unitários não especificados. Valor informado no Memorial de Cálculo para Treinamento inferior ao apresentado no orçamento. 8.3.i - Não apresentou decomposição de custos. 8.13.b - Não foi estabelecido o currículo mínimo a ser atendido pelo instrutor, tendo apenas copiado o currículo descrito nas orientações. 10.k - Não especifica as características e especificações técnicas de todas as lâmpadas existentes e propostas. Descrição em formato de texto não deixa claro se as informações a respeito do sistema proposto correspondem a um só tipo de luminária ou aos 3 tipos. 10.s - Preenchimento incompleto do cronograma financeiro. 10.s - Valores totais de recursos do consumidor e do PEE diferentes do cronograma financeiro. 12.3.6 - Marketing e Divulgação – Não foi considerado os custos dos 1.261 adesivos para identificação dos equipamentos eficientizados na planilha de RCB. <u>Outras inconsistências:</u> 8.13.c - Não foi estimado o percentual de participantes em relação ao total de usuários da instalação a ser eficientizada. 8.14 - Não foi descrito o procedimento como um todo, desde o processo de retirada, local de armazenamento temporário, como será transportado, como será feito o processo de descarte, qual o destino dos resíduos e quais as licenças ambientais necessárias para todo esse processo.

Polícia Militar de Santa Catarina (Florianópolis, Criciúma, Chapecó, Blumenau, Jaraguá do Sul)	9.c – Faltam os orçamentos do Diagnóstico Energético. 9.d – Faltam os catálogos de todos os componentes do sistema fotovoltaico. 9.e – Falta a planilha de cálculo de RCB. 9.i – Falta a apresentação de cópia de ART. <u>Outras inconsistências:</u> 8.14 - Não foi descrito o procedimento como um todo, desde o processo de retirada, local de armazenamento temporário, como será transportado, como será feito o processo de descarte, qual o destino dos resíduos e quais as licenças ambientais necessárias para todo esse processo.
Associação de Caridade São Vicente de Paulo	10. - Não foi apresentado Diagnóstico Energético, e sim uma Proposta Comercial. 9 e. - Não foi apresentado memorial de cálculo com planilha fornecida pela Celesc. 9.1 - Não foi apresentada documentação especificada no Edital.
CLIF Itapoa	10.h os usos finais não foram devidamente descritos e detalhados sendo resumidos à: Iluminação e Demais; não considerou a substituição de outros equipamentos. 10 q. não constam na descrição o público alvo, o local de execução das palestras, a carga horária total e as informações sobre o instrutor. - Excesso de inconsistências nos orçamentos, com indício de orçamentos combinados. 9.c Orçamentos de Serviços 41, 42 e 43. Os orçamentos de N° 41, 42 e 43 possuem dados exatamente iguais, mudando apenas a formatação e o valor final dos serviços. 9.c Orçamentos de Serviços 17. O orçamento refere-se a um descritivo de Serviço de troca de lâmpadas, mas seu título consta como “Execução de sistema Fotovoltaico”; 9.c Orçamentos de Serviços 24, 25 e 26. Os orçamentos possuem dados exatamente iguais, mudando apenas a formatação e os valores dos serviços; 9 a. - Carta de apresentação, falta de Assinaturas. <u>Outras inconsistências:</u> 10.c deveriam constar as descrições das áreas beneficiadas pela proposta do projeto, bem como o público-alvo. Foi apresentado apenas um resumo sobre a empresa; 10 e. não foi informado um resumo sobre a experiência da empresa; 10 m. Não existem dados neste ponto, apenas foi mantida a descrição do modelo; 10 r. não consta o detalhamento de como ocorrerá o descarte. 9.c Orçamentos de Serviços 2. No orçamento de descartes enviado pela empresa Biosfera não constam as quantidades de lâmpadas coletadas, apenas valores unitários e totais, item 8.3 f. do edital; 9.c Orçamentos de Serviços 12. O orçamento de Refletores da Eletec, não possui dados suficientes do fornecedor. Estão em falta o nome completo da empresa e seu CNPJ. 9.c Orçamentos de Serviços 36 e 40. Nos orçamentos não constam os e-mails dos fornecedores, ambos da empresa Premier.

Hospital Infantil - Joinville	10 c. Abrangência Não são especificadas quais as áreas beneficiadas pelo projeto. 10 h. Não foram levantados dados dos usos finais. Não apresentam os gráficos de Insumos e Usos Finais. Não considerou a substituição de outros equipamentos. 10 j. Não são apresentados dados preliminares da instalação. 10 q. Não constam na descrição, o público alvo, o local de execução das palestras, a carga horária total e as informações sobre o instrutor. 9 c. No orçamento de N° 5 Diagnóstico Energético não são apresentados os valores unitários, ou valor da hora de trabalho, apenas o valor total dos serviços. 10 m. A vida útil de alguns equipamentos não foram encontrados documentos que comprovem estes dados <u>Outras inconsistências</u> 10 b. Não consta qual o cargo do gestor do projeto como na tabela do modelo; 9.c Orçamentos de Serviços 15, de equipamentos e produtos enviado pela WEG não consta o CNPJ da empresa. 9.c Orçamentos de Serviços 18 e 19 não consta o email da empresa fornecedora Premier. 9 d. Catálogo Técnico de 1, Neste documento é apresentando o Certificado de Conformidade de um Cabo Flexível Unipolar. Este certificado está vencido; 9 d. O catálogo Técnico de N° 2 foi anexado em idioma estrangeiro.
Penitenciária de Joinville	10 a. Marcada tipologia “Serviços Públicos” e modalidade “Fundo Perdido”, quando deveria ser “Industrial” e “Contrato de Desempenho” 10 h. Falta o uso final da maior parte do consumo. Não considerou a substituição de outros equipamentos. 10 q. Não constam na descrição o público alvo, o local de execução das palestras, a carga horária total e as informações sobre o instrutor. 10 m. Comprovar a vida útil dos equipamentos através do catálogo ou tabelas do PBE e do Procel, ou apresentar uma declaração do fabricante garantindo a vida útil utilizada no diagnóstico energético. 10 s. Apresenta valores diferentes do Memorial de Cálculo do Cronograma Financeiro. 10 s. Diferença em Materiais e Equipamentos entre o diagnóstico e a planilha Custo Contábil. 9 c. Preço unitário apresentado no orçamento superior ao inserido no memorial de cálculo. 9.c Orçamentos de serviços 16. Valor da Placa de obra maior que o demonstrado no memorial de cálculo. 9.c Orçamentos de serviços 35. Valor do orçamento maior que o demonstrado no memorial de cálculo. 10 m. Nas simulações usa-se os mesmos dados para mais de um telhado sem informar se estes apresentam a mesma disposição. <u>Outras inconsistências:</u> 10 c. Conteúdo não conforme. 10 j. Não foi feita a apresentação da avaliação preliminar das instalações físicas e dos procedimentos operacionais da unidade consumidora com foco no consumo de energia elétrica. 10 r. Não consta o detalhamento de como ocorrerá o descarte. 10 o. Não apresenta memorial de cálculo da Fonte Incentivada. 9 d. Diversos certificados, atestados e simulações apresentados sem tradução. 10 o. Não há memória de cálculo da amostragem.

Polícia Militar - Joinville	10 h. Estes itens estão incorretos, pois não apresentam descrição dos insumos ou dos usos finais. Não considerou a substituição de outros equipamentos. 10 i. São apresentados dados de uma única unidade consumidora enquanto as demais não são citadas. 10 k. Não são apresentados os usos de cada lâmpada (apenas o modelo da lâmpada atual e da lâmpada proposta) bem como não detalha a qual unidade consumidora pertence cada lâmpada; 10 l. Para a utilização em cada ambiente levantando, não foi enviado o arquivo pdf de declaração mencionado. Não comprovou o tempo de utilização. 10 q. Não constam na descrição, o público alvo, o local de execução das palestras, a carga horária total e as informações sobre o instrutor; 9 c. Orçamentos de Serviços 2. Consta apenas os valores finais das propostas dos Diagnósticos Energéticos, sem serem discriminadas as horas de serviço e o valor e a hora; O documento está direcionado para outra proponente. Esta proponente teve seu projeto elaborado pela mesma empresa (293 CLIF); <u>Outras inconsistências:</u> 10 f. Não são apresentados com clareza os objetivos do projeto; - Item 5 Histórico de consumo (página 11) – Tabela incompleta: 10 r. Não consta o detalhamento de como ocorrerá o descarte. 10 s. Está escrito que este projeto não contempla descarte de materiais, o que não coincide com o restante do projeto. 9 a. Na Carta de Apresentação não consta o RG do representante legal na página 4, apenas o espaço em branco grifado em amarelo. Na Carta de apresentação o Gestor Titular e o Gestor Suplente são apresentados como a mesma pessoa; 9 c. Orçamentos de Serviços 4. Neste orçamento consta o seguinte: "... seguindo os procedimentos do subitem 8.6.2 da Chamada Pública PEE CELESC 2017". O Edital vigente é datado de 2018; 9 c. Orçamentos de Serviços 11. Referente ao fornecimento de equipamentos para a Fonte Incentivada não foi indicado o valor da Estrutura de Fibrocimento, embora sua presença seja mencionada no orçamento. O valor final do orçamento foi indicado com a soma dessa quantia que não é informada. Por fim o valor deste item consta no memorial de Cálculos; 9 c. Orçamentos de Serviços 12. O orçamento da empresa Eletec não apresenta o CNPJ da fornecedora. 9 c. Orçamentos de Serviços 13. No orçamento da empresa Maxel Materiais Elétricos não consta o e-mail da fornecedora. 9 c. Orçamentos de Serviços 28. O orçamento se refere à instalação do sistema Fotovoltaico. Este prevê em sua descrição a instalação para as dez unidades consumidoras, mas apenas a unidade do 8º Batalhão receberá uma Fonte Incentivada segundo o diagnóstico energético; 9 c. Orçamentos de Serviços 23. Falta de informações de frete para todas as unidades consumidoras. Referente aos Descartes é apresentado a seguinte informação na tabela: 9 c. Orçamentos de Serviços 28. Apresenta em sua descrição de serviços que serão instaladas fontes incentivadas nas 10 unidades da proponente, mas o diagnóstico energético informa que apenas o 8º Batalhão receberá uma fonte incentivada. 9 d. Catálogos Técnicos de Materiais e Serviços 1. É apresentando o Certificado de Conformidade de um, Cabo Flexível Unipolar. Este certificado apresenta data de validade até 18/08/2018, logo está vencido; 9 d. Catálogos Técnicos de Materiais e Serviços 4. É apresentado um certificado de garantia, mas não é descrito a qual produto esta garantia pertence; 9 d. Os catálogos Técnicos de N° 6, 8, 11, 13, 21 e no Catálogo Técnico (sem número) foram anexados em idioma estrangeiro, sem suas respectivas traduções para a língua portuguesa. 9 i. ART pendente comprovante de pagamento.
------------------------------------	---

Hospital Florianópolis	10 h. Não apresentou a participação porcentual de cada uso final. Grande parte do consumo sem ações de eficiência. 9 e. Os sistemas de iluminação são separados apenas por tipo e potência da lâmpada. O benefício de iluminação deveria considerar o tempo de utilização de cada tipo de ambiente separadamente. 9 e. A quantidade de adesivos para identificação dos equipamentos eficientizados apresentados é muito inferior a quantidade de equipamentos que serão eficientizados. <u>Outras inconsistências:</u> 10 a. Não foi apresentado resumo. 10 i. Afirma que foi verificado se há alguma sazonalidade e analisado os períodos com maior demanda e consumo, mas não apresenta resultados. 10 o. Nas variáveis independentes e fatores estáticos utilizados, não aborda os fatores estáticos. Deveria ser constatado e informado se não existem. Para sistemas de iluminação e fotovoltaico não foram consideradas variáveis independentes. 10 p. Não foram especificadas ações e quantitativos específicos para o projeto, mas sim copiadas as orientações do Edital. 10 q. Cronograma não detalhado (tempo, quantidade e turno dos treinamentos). 10 r. Não consta o detalhamento de como ocorrerá o descarte. 10 m. Afirma que a cópia da última fatura de energia do consumidor está apresentada como anexo, porém não está. 10 m. Não foram apresentados dados de placa ou catálogo do motor atual. 9 c. Orçamentos de Serviços Dublin: Não apresenta valores unitários.
TV Coligadas de Santa Catarina	10 h. Não apresentou a participação porcentual de cada uso final. Não considerou a substituição de outros equipamentos. 10 p. Não foram especificadas ações e quantitativos específicos para o projeto, mas sim copiadas as orientações do Edital. 10 q. Cronograma não detalhado (tempo, quantidade e turno dos treinamentos). Deve haver a realização de no mínimo 1 ação por Unidade Consumidora Beneficiada. No Diagnóstico não é especificado. <u>Outras inconsistências:</u> 10 a. Não foi apresentado resumo do projeto. 10 i. Não foi informado se existe alguma sazonalidade nem os períodos com maior demanda e consumo. 10 m. Imagem desfocada, dificultando a visualização. 10 m. Afirma-se que a cópia da fatura utilizada está apresentada como anexo deste projeto, porém não está. 10 o. As variáveis independentes e os fatores estáticos utilizados. Não apresenta informações acerca dos fatores estáticos. Se não existem fatores estáticos deveria ser constatado e informado. 10 r. Não foi descrito o procedimento como um todo, desde o processo de retirada, local de armazenamento temporário, como será transportado, como será feito o processo de descarte, qual o destino dos resíduos e quais as licenças ambientais necessárias para todo esse processo. 9 c. Orçamentos Dublin não apresentou valores unitários. 9 c. Não apresentou Orçamento de Materiais e Equipamentos.

Colégio e Faculdade São Luiz	10 a. Introdução informa ser Fundo Perdido como modalidade marcada, mas não informa se a instituição é filantrópica ou sem fins lucrativos. 10 d. Não indica o horário de funcionamento de cada unidade beneficiada. 10 h. Não foram apresentados os usos finais por unidade consumidora. Não considerou a substituição de outros equipamentos. 9 c. Orçamentos mão de obra fotovoltaica apenas para 1 das unidades. 9 c. Não foram apresentados orçamentos para medição das FI <u>Outros inconsistências:</u> 10 o. Sistema de iluminação. Não foram demonstradas as fórmulas utilizadas para os cálculos. 10 p. Não foram justificados os quantitativos de cada Item, sendo que a quantidade de adesivos indicados é inferior à quantidade de equipamentos, desobedecendo às orientações do edital. 10 r. Não consta o detalhamento do procedimento de descarte como um todo. 10 s. Falta os meses 1 ao 12 no cronograma financeiro. 9 d. Certificados de conformidade apresentados em língua estrangeira, sem tradução. 9 i. Cópia de ART apresentada não paga.
Univille Zona Industrial	10 h. Apresenta usos finais globais e não por unidade consumidora. Não apresentou a participação de cada uso final por unidade consumidora. Não considerou a substituição de outros equipamentos. 10 m. Fonte incentivada, não foi apresentado memorial de cálculo no Diagnóstico. 10 s. Não foram apresentados valores e tabelas para Custo da mão de obra própria e Transporte. 10 m. Resumo do projeto do sistema de iluminação apresenta valores diferentes da aba "IluminBenef" do memorial de cálculo. 9 e. População de lâmpadas menor que a apresentada na proposta. 9 c. Orçamento Descarte 2 das propostas apresentam valores diferentes dos apresentados no Memorial de Cálculo. <u>Outras inconsistências:</u> 10 p. Não foram justificados os quantitativos de cada Item, sendo que a quantidade de adesivos indicados é inferior à quantidade de equipamentos. 10 r. Não foi descrito o procedimento como um todo, desde o processo de retirada, local de armazenamento temporário, como será transportado, como será feito o processo de descarte, qual o destino dos resíduos e quais as licenças ambientais necessárias para todo esse processo. 9 d. Certificados Apresentados em língua estrangeira, sem tradução.

Univille Centro Joinville e São Francisco do Sul	10 q. É informado que o instrutor a ministrar o treinamento possuirá um currículo mínimo com experiência em eficiência energética, entretanto este “currículo mínimo” não é explanado. 9 c. Vários orçamentos de serviços possuem o mesmo erro em sua tabela, apresentam quantidades erradas de totais de profissionais. 9 c. Vários orçamentos de serviços possuem o mesmo erro em seus custos totais, o custo total da única tabela é diferente do total da proposta. 9 c. Faltando orçamentos relacionados aos produtos lâmpadas e geradores fotovoltaicos, mesmo constando seus valores no memorial de cálculos; <u>Outras inconsistências:</u> 10 i. Não são apresentadas as demandas do mês de fevereiro a junho de 2018 e não é justificada esta ausência; 10 r. Não apresenta o detalhamento dos descartes. 9 c. No orçamento da Gráfica Timbó consta que a estrutura da placa de obras não está inclusa na proposta de serviço. O valor da estrutura não consta em outro orçamento, ficando em aberto este custo; 9 d. A maior parte dos testes e ensaios, a saber se encontram em idioma estrangeiro sem devida tradução. 9 d. Garantias e certificados não tem tradução. 8.18 f. Propõe fonte incentivada sem tornar eficiente demais equipamentos.
Irmandade do Divino Espírito Santo	8.18.f – O sistema de aquecimento de água representa 25% do consumo de toda a instituição, devendo ser contemplado no programa por meio de aquecimento solar antes da instalação do sistema fotovoltaico. 8.18.f – Análogo ao aquecimento de água, o sistema de condicionamento ambiental representa 21% do consumo da instalação, portanto precisa ser avaliado antes da instalação de FV. 10 s – Cronograma Físico e Financeiro não contemplam 12 meses de M&V para o sistema fotovoltaico. <u>Outras inconsistências:</u> 10 r. Não foram bem detalhadas as ações de descarte. 9 h. Estão faltando o contrato de trabalho do CMVP
Serviço Autônomo Municipal de Saneamento Básico	9 c. Estão faltando os orçamentos de equipamentos, M&V, descarte; marketing, treinamento e capacitação; <u>Outras inconsistências:</u> 10 b. Na tabela de identificação da proponente não consta o preenchimento dos cargos exercidos por estes. 10 d. Na tabela de identificação do consumidor não consta o preenchimento dos cargos exercidos por estes. 10 e. Na tabela de identificação da empresa responsável não consta o preenchimento dos cargos exercidos por estes. 10 p. Não apresenta detalhamento dos itens de divulgação. 10 m. A empresa não apresentou no diagnóstico memorial de calculo para justificar adequação dos motores com sistemas de controle de velocidade. 9 h. Estão faltando o contrato de trabalho do CMVP

Federação dos Hospitais	9 c. Estão faltando os orçamentos de lâmpadas, gerador fotovoltaico, e descarte. <u>Outras inconsistências:</u> 10 a. No resumo do diagnóstico energético não foi informada a unidade consumidora beneficiada, apenas “várias”. 10 a. Não foi inserido o cargo dos responsáveis legais por cada uma das unidades consumidoras. 10 o. Na medição da Fonte Incentivada foi adotada a Opção A do PIMVP. Segundo as especificações do PROPEE para esta opção consideramos algumas estimativas da AEE do sistema. Como as medições serão realizadas através do inversor do gerador fotovoltaico seria mais plausível a utilização da Opção B ou seria necessário justificativa. 10 r. Não consta o detalhamento de como ocorrerá o descarte. 8.18 f. O maior consumo dos hospitais é representado por sistemas de condicionamento ambiental. Propõe fonte incentivada sem tornar eficiente os demais equipamentos, nem mesmo o uso final de maior consumo. Necessário informar e descrever no diagnóstico caso equipamentos já sejam eficientes.
Associação Luterana Bom Jesus	9 c. Não foram anexados orçamentos de lâmpadas, gerador fotovoltaico e descartes. <u>Outras inconsistências:</u> 10 a. Não foram informadas os números das unidades consumidoras, apenas citadas como “várias”. 10 o. Informa que a estimativa de tempo de utilização da iluminação desta escola foi obtida através da taxa de ocupação de um hospital. 10 o. Na medição da Fonte Incentivada foi adotada a Opção A do PIMVP. Segundo as especificações do PROPEE para esta opção consideramos algumas estimativas da AEE do sistema. Como as medições serão realizadas através do inversor do gerador fotovoltaico seria mais plausível a utilização da Opção B, ou seria necessário justificativa. 10 r. Não contempla detalhes do descarte. 9 c. Em alguns orçamentos não foi indicado o valor total com a soma dos valores de cada serviço. 9 d. O Catálogo Técnico das empresas Sikla e Phillips estão em idioma estrangeiro e não acompanham tradução. 8.18 f. Propõe fonte incentivada sem tornar eficiente os demais equipamentos, ou justificar que os demais são eficientes, nem mesmo o uso final de maior consumo.
Instituição Adventista Sul Brasileira de Educação	8.5.1 – O fator de coincidência na ponta foi sobreestimado tendo em vista os horários de funcionamento da instituição. (p.e Até as 19 horas, o que resultaria em FCP = 0,16), adicionalmente instituições de ensino possuem férias, não funcionando 12 meses por ano, 22 dias por mês. <u>Outras inconsistências:</u> 9.c. No documento 9c, referente ao “Orçamento de Serviços”, Item 4, tabela C de M&V, cita a quantidade de 36 motores, sendo no máximo 19 motores; 9 h. Estão faltando o contrato de trabalho do CMVP; 10.j Não discrimina os procedimentos operacionais das instalações, bem como, um resumo das condições das instalações.

Obs. As informações citadas acima, não exigem a proponente de reavaliar todos os item para atendimento ao edital. Caso seja identificado mais algum item que o projeto não atenda a chamada pública, a proposta estará automaticamente desclassificada.

Florianópolis, 16 de agosto de 2019

Atenciosamente,

A Comissão

TABELA DE PONTUAÇÃO

ID	Nome da Proponente	Empresa Executora	Qualificado?	A1	A2	B	EE	C1	RDP	C2	F1	EXP	F2	EXP	F3	OUT	F4	G	IMUF	OUF1	OUF2	OUF3	OUF4	OUF5	OUF6	DUF1	DUF2	DUF3	DUF4	DUF5	DUF6	DUF7	I	
P-1	Trombini Embalagens S/A	Accxus Engenharia de Medições	SIM	0,42	10	0,70	3.256,59	1,00	376,92	1,00	2	6	0,50	1,00	0,20	-	-	-	R\$ 2.375.347,17	2	1						14,20	1,16					14,36	0,003
P-2	AVELINO BRAGAGNOLO S/A INDÚSTRIA E COMÉRCIO	Accxus Engenharia de Medições	SIM	0,38	12	0,72	1.343,59	0,41	155,51	0,41	2	6	0,50	1,00	0,20	-	-	-	R\$ 1.012.133,29	1	2						3,76	4,99					7,75	0,008
P-3	Associação de caridade São Vicente de Paula	-	NÃO																															
P-4	UNIVERSIDADE DO ESTADO DE SANTA CATARINA	SOUZA MATTOS ENGENHARIA ELETRICA	NÃO																															
P-5	CENTRO LOGÍSTICO INTEGRADO FASTCARGO S.A	SOUZA MATTOS ENGENHARIA ELETRICA	NÃO																															
P-6	NOSSA SENHORA DAS GRAÇAS	SOUZA MATTOS ENGENHARIA ELETRICA	NÃO																															
P-7	Penitenciária Industrial Jucemar Cesconetto	Souza Mattos Engenharia Elétrica	NÃO																															
P-8	FUNDAÇÃO CATARINENSE DE EDUCAÇÃO ESPECIAL	NEXSOLAR – SOLUÇÕES EM ENERGIA SOLAR	NÃO																															
P-9	Universidade Federal de Santa Catarina - HU - U Ambienta	-	NÃO																															
P-10	INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SANTA CATARINA	Nexsolar Soluções em Energia Solar	NÃO																															
P-11	ASSOC DE PAIS E AMIGOS DOS EXCEPCIONAIS DE SANTA CATARINA	Volts ampere engenharia sistema	SIM	0,76	1	0,59	278,70	0,09	41,30	0,11	3	5	0,42	1,00	0,20	5,00	0,29	0,00	R\$ 391.565,64	2	1	3				1,81	3,37	42,66				46,84	0,018	
P-12	ASSOCIACAO DE PAIS E AMIGOS DOS EXCEPCIONAIS DE SANTA CATARINA	Volts ampere engenharia sistema	SIM	0,69	2	0,70	245,83	0,08	20,56	0,05	3	5	0,42	1,00	0,20	5,00	0,29	0,10	R\$ 394.147,81	1	3					2,35	51,36						52,71	0,025
P-13	MUNICÍPIO DE SANTO AMARO DA IMPERATRIZ	CETEL Engenharia LTDA	SIM				194,51	0,06	41,45	0,11	1	1	0,08	1,00	0,20	-	-		R\$ 812.713,57															
P-14	GERDAU AÇOS LONGOS S.A.	Volts ampere engenharia sistema	SIM	0,59	7	0,61	330,02	0,10	40,30	0,11	3	5	0,42	1,00	0,20	5,00	0,29	-	R\$ 324.709,01	2	1	3				1,85	3,39	41,96				46,20	0,020	
P-15	Prefeitura Municipal de Itapiranga	Cetel Comércio, Representação e Serviços	SIM	0,60	6	0,72	406,90	0,12	92,90	0,25	1	1	0,08	1,00	0,20	-	-	0,10	R\$ 1.347.970,99	1						1,00						-	0,027	
P-16	FUNDO DE MELHORIA DA POLICIA MILITAR DE ARAQUARI	SOUZA MATTOS ENGENHARIA ELETRICA	NÃO																															
P-17	Município de Araquari	CETEL Engenharia LTDA	SIM	0,69	3	0,82	578,50	0,18	115,39	0,31	1	#	-	-	-	-	-	0,10	R\$ 1.885.703,44	1						1,00						-	0,018	
P-18	INSTITUTO MARIA SCHMITT	Volts ampere engenharia sistema	NÃO																															
P-19	Instituição Adventista Sul Brasileira De Educação	Volts ampere engenharia sistema	NÃO																															
P-20	MUNICÍPIO DE ABELARDO LUZ	Volts ampere engenharia sistema	NÃO																															
P-21	TV COLIGADAS DE SANTA CATARINA S A	Volts ampere engenharia sistema	NÃO																															
P-22	Município de Concórdia	Perfil Sustentabilidade Comercial	NÃO																															
P-23	Município de Florianópolis	V G PETINELLI CONSULTORIA EMPRESARIAL	SIM	0,41	11	0,73	1.061,46	0,33	29,87	0,08	2	12	1,00	5,00	1,00	17,00	1,00	0,19	R\$ 1.853.541,07	1	2					0,56	28,84					28,39	0,076	
P-24	ASSOCIAÇÃO DEHONIANA BRASIL MERIDIONAL	P3 ENGENHARIA ELÉTRICA	NÃO																															
P-25	Fundação Educacional da Região de Joinville - U	P3 Engenharia Elétrica LTDA	NÃO																															
P-26	Município de Rodeio	P3 Engenharia Elétrica LTDA	SIM	0,64	5	0,72	401,23	0,12	91,60	0,24	1	1	0,08	1,00	0,20	3,00	0,18	-	R\$ 1.478.036,52	1						1,00						-	0,012	
P-27	Fundação Universidade do Oeste de Santa Catarina	P3 Engenharia Elétrica LTDA	SIM	0,59	8	0,79	332,78	0,10	78,61	0,21	2	1	0,08	1,00	0,20	2,00	0,12	0,10	R\$ 444.885,35	1	2					7,71	4,92					11,62	0,020	
P-28	Prefeitura Municipal de Correia Pinto	INSTITUTO DE ESTUDOS E GESTÃO DE PROJETOS	SIM	0,65	4	0,62	451,80	0,14	103,15	0,27	1	#	-	1,00	0,20	-	-	-	R\$ 1.472.007,97	1						1,00						-	0,037	
P-29	Fundação Educacional da Região de Joinville - U	P3 Engenharia Elétrica LTDA	NÃO																															
P-30	Município de Itá	Cetel Engenharia	SIM	0,54	9	0,56	279,76	0,09	3,65	0,01	2	1	0,08	1,00	0,20	-	-	0,02	R\$ 554.004,75	1	2					0,69	26,17					25,87	0,085	
P-31	Irmadade do Espírito Santo	ACÇÃO ENGENHARIA E INSTALAÇÃO	NÃO																															
P-32	SERVIÇO AUTÔNOMO MUNICIPAL DE SANEAMENTO	ECO ENERGIA LTDA ME	NÃO																															
P-33	Polícia Militar de Santa Catarina	INSTITUTO DE ESTUDOS E GESTÃO DE PROJETOS	NÃO																															
P-34	FEDERAÇÃO DAS SANTAS CASAS HOSPITAIS E SERVIÇOS DE SAÚDE DE SANTA CATARINA	Eletron Energia Ltda	NÃO																															
P-35	ASSOCIACAO EDUCACIONAL LUTERANA BOM JE	Eletron Energia Ltda	NÃO																															